

Voorstel redactie NJLP voor bestuursvergadering VWR Juni 2016

Dit voorstel is een reactie op het probleem dat het *Netherlands Journal of Legal Philosophy* structureel onvoldoende kopij ontvangt om op lange (en korte) termijn levensvatbaar te zijn. Ons voorstel benadrukt wat de opvolgende redacties in de afgelopen jaren hebben opgebouwd, en is nadrukkelijk gericht op het voortbestaan van het tijdschrift als een internationaal academisch tijdschrift, dat exclusief werkt volgens het principe van *double blind peer review*. Tevens probeert dit voorstel tegemoet te komen aan de zorgen die in de discussie van het afgelopen jaar zijn geuit: dat de internationalisering van het tijdschrift van de afgelopen jaren de band tussen tijdschrift en vereniging heeft verzwakt, en dat het tijdschrift juist moet proberen relevant te worden voor de nationale rechtswetenschap en rechtspraak.

We benadrukken dat deze twee doelstellingen onverenigbaar zijn in één tijdschrift. De redactie is ervan overtuigd dat in de huidige markt tijdschriften alleen kunnen overleven als ze geënt zijn op één duidelijk profiel. Om deze reden stellen we voor om twee complementaire tijdschriften voort te zetten, elk met een eigen en duidelijke identiteit en gericht op verschillende maar welomschreven sets van lezers en auteurs.

Het internationale *peer-reviewed* tijdschrift

We stellen voor om voor het huidige NJLP een gevestigde en erkend-internationale uitgever te zoeken, bij voorkeur een universiteitsuitgever. Dit heeft als voordeel dat we voor academici via universiteitsbibliotheken toegankelijk zijn, wat de kans vergroot dat auteurs een manuscript naar NJLP sturen. Daarnaast hebben grote uitgevers ook veel meer mogelijkheden (en een groter budget) om het tijdschrift te promoten, bijvoorbeeld door op belangrijke conferenties aanwezig te zijn en er gratis nummers te verspreiden. Zo'n erkende uitgever en het feit dat het tijdschrift opgenomen zou worden in (bijvoorbeeld) de *ISI Web of Science* zouden de huidige status als internationaal wetenschappelijk tijdschrift versterken en het tijdschrift (weer) aantrekkelijk maken voor Nederlandse, Vlaamse en buitenlandse auteurs.

Daarnaast stellen we voor om de redactie te internationaliseren in de richting van de UK, Scandinavië, Duitsland en Frankrijk – deze trend is al ingezet met de toetreding van Anthony Duff tot de redactie een paar jaar geleden. Idealiter wordt er gestreefd naar een numeriek evenwicht tussen redactieleden uit de Lage Landen en internationale redactieleden.

De redactie zal goed moeten nadenken over de precieze identiteit van het tijdschrift, maar de grove contouren lijken zich al uit te tekenen in de discussie van de afgelopen maanden. Binnen de redactie en de vereniging lijkt niemand warm te lopen voor de analytische orthodoxie die momenteel veel rechtsfilosofische tijdschriften domineert. Wij als

redactie zien een niche voor een breed Europees rechtsfilosofisch tijdschrift dat ruimte biedt aan zowel analytische, continentale als kritische stromingen, en zo een Europees tegenwicht kan bieden aan het Anglo-Amerikaanse provincialisme. De aantrekkingskracht moet erin schuilen dat het tijdschrift een open instelling heeft en een thematische en methodologische breedte. De focus zou moeten liggen op een heldere en originele rechtsfilosofische reflectie op de reële uitdagingen van Europese samenlevingen, de Europese rechtspraktijk en het Europese integratieproject. Hier lijkt een leemte in de tijdschriftenmarkt te bestaan (zie de bijdrage van Wibren van der Burg elders op deze website) en we verwachten dat een tijdschrift met zo'n insteek wel degelijk een jong en internationaal publiek van auteurs en lezers kan aantrekken.

Daarnaast moet het tijdschrift, om aantrekkelijk te zijn voor auteurs, hoge kwaliteitsnormen en strikte peer review combineren met een snelle doorlooptijd van manuscripten. De redactieleden zijn er zich terdege van bewust dat dit een actieve en ambitieuze redactie vooronderstelt die voortdurend actief op zoek is naar kopij, maar ook de aangeboden kopij op een professionele en snelle manier verwerkt (zie de bijdrage van Thomas Mertens elders op deze website). Maar de discussie van het afgelopen jaar heeft ons geënthousiasmeerd en heeft een duidelijk beeld gegenereerd over hoe we dit samen aan willen pakken.

Het nationale tijdschrift

Daarnaast ontstaat er een Nederlandstalig tijdschrift dat het contract met Boom voortzet. Dit Nederlandstalige tijdschrift zou een lage periodiciteit kunnen aanhouden. Voor de redactionele lijn van dit tijdschrift zijn in de afgelopen discussie verschillende voorstellen gedaan, zie de bijdragen aan de discussie van Thomas Mertens, Wouter Veraart, Jan Smits, Pauline Westerman en Mireille Hildebrandt.

Het Nederlandstalige tijdschrift heeft in dit voorstel als doelstelling om de brede achterban van de VWR te bedienen: rechtsfilosofen en mensen uit de juridische beroepspraktijk met een rechtsfilosofische interesse. Artikelen worden door de redactie beoordeeld en een *double-blind peer review* wordt alleen georganiseerd indien de auteur hier uitdrukkelijk om verzoekt (vgl. het model van het *Nederlands Juristenblad*). Veel (jonge) auteurs zullen voor de publicatie van *peer reviewed* artikelen immers hun heil zoeken bij gerenommeerde internationale tijdschriften. Het Nederlandstalige tijdschrift op het gebied van de rechtsfilosofie kan daarom laagdrempeliger zijn en met een korte en 'lichte' redactieprocedure pas houden met de actualiteit in het nationale maatschappelijke en wetenschappelijke debat. Bijdragen kunnen worden ingezonden door wetenschappers en praktijkjuristen.

Naast artikelen kan het Nederlandstalige tijdschrift ook verslag doen van rechtsfilosofische activiteiten die hebben plaatsgevonden, zoals de Winter- en Voorjaarsvergaderingen van de VWR en workshops, seminars en conferenties aan de Nederlandse en Vlaamse rechtenfaculteiten. Als voorbeeld voor dit voorstel kan worden gekeken naar het Leuvense Overlegcentrum voor Ethiek, waar het Nederlandstalige tijdschrift *Ethische Perspectieven* wordt uitgegeven naast het meer internationaal gerichte *double-blind peer reviewed* tijdschrift *Ethical Perspectives* (zie de bijdrage van Raf Geenens elders op deze website).

Twee tijdschriften?

Op het eerste gezicht lijkt het vreemd om het probleem van te weinig kopij aan te pakken met een voorstel om niet een maar twee tijdschriften te gaan uitgeven. Echter, wij denken dat de kern van het probleem is dat het huidige tijdschrift op twee gedachten hinkt, verschillende doelen wil bereiken, en verschillende publieken wil bedienen. Ook staan in de huidige discussie twee ambities tegenover elkaar: enerzijds de ambitie om de eerder ingezette weg van internationalisering te vervolgen in de richting van een echt internationaal tijdschrift, anderzijds de ambitie om relevant te worden (blijven) voor de nationale rechtswetenschap en rechtspraak. Volgens ons kunnen deze twee ambities niet in één tijdschrift worden gerealiseerd. Een internationaal academisch tijdschrift kan alleen geloofwaardig zijn indien het werkt op basis van strikte *double blind peer review*. Het nationale blad moet, om haar doel te bereiken, zich juist richten op meer prikkelende bijdragen die niet per se de uitkomst zijn van een grondig wetenschappelijk onderzoek, en waarbij *peer review* minder (of niet) doorslaggevend is. De keuze voor twee tijdschriften, elk met een eigen doel en publiek, review-proces en inhoud, lijkt gegeven de huidige markt uiteindelijk kansrijker te zijn dan het vasthouden aan één hybride tijdschrift.

Met de wens van het samenbrengen van deze onverenigbare ambities in één hybride tijdschrift verliezen we namelijk iets belangrijks: de status van een internationaal en serieus gerefereerd tijdschrift dat door de opeenvolgende redacties in de afgelopen jaren moeizaam is opgebouwd. Dit is het tijdschrift waarin Neil Walker, Philip Pettit, Bonnie Honig, David Dyzenhaus, Dora Kostakopoulou, Antony Duff, Gunther Teubner, Jean Cohen, Kristen Rundle en vele andere internationale auteurs hebben gepubliceerd, en waarin Rainer Forst binnenkort gaat publiceren. Dit is het tijdschrift met een lange traditie dat meegegaan is met zijn tijd en dat nu een goedgeorganiseerde redactie en heldere procedures heeft, en dat aan alle relevante eisen van *double blind peer review* voldoet (deze kenmerken maken het tijdschrift ook interessant, als *package deal*, voor een internationale uitgever). Dit is het tijdschrift dat wel kopij nood heeft maar ook een ambitieuze redactie die staat te popelen om het pad van internationalisering en professionalisering verder door te zetten.

Het nadeel van het vermengen van twee benaderingen in één tijdschrift is dat het tijdschrift daarmee haar aantrekkingskracht verliest voor auteurs die we nu nadrukkelijk proberen aan te trekken. Als de eis van *peer review* slechts selectief wordt toegepast, wordt het een ander tijdschrift. Je kunt niet verwachten dat als bij de ene helft van de nummers de eisen van *peer review* niet worden toegepast, promovendi en vaste staf nog bereid zijn om zich voor andere nummers wel aan de tucht hiervan te laten onderwerpen. En aangezien het tijdschrift in een markt met verschillende vergelijkbare tijdschriften moet concurreren, zien wij niet in waarom mensen die niet nadrukkelijk aan de vereniging verbonden zijn nog reden hebben om in NJLP te publiceren – inclusief de mensen die we gewoonlijk uitnodigen voor de *special issues*.

Indien het tijdschrift zich in de komende jaren kan ontwikkelen tot een internationaal tijdschrift met een goede reputatie, dan zal dit zeker ten goede komen aan de status van de vereniging, om dezelfde reden als dat het voor veel academici van belang is om in zo'n internationaal tijdschrift te publiceren. We zijn ervan overtuigd dat een link met een internationaal tijdschrift en internationale conferenties die in verband met de *special issues* georganiseerd worden de vereniging interessanter maken voor haar leden – vooral die leden met internationale ambitie. Huidige en toekomstige promovendi functioneren in een context waarin internationalisering domweg een gegeven is. Een internationale focus van de vereniging door de koppeling aan een internationaal tijdschrift zal de aantrekkelijkheid van een VWR-lidmaatschap zeker vergroten voor de toekomstige generatie rechtsfilosofen.

Dit tijdschrift richt zich nadrukkelijk op het internationale academische debat en hoeft niet automatisch deel uit te maken van het VWR-lidmaatschap. Er zijn verschillende constructies mogelijk: leden kiezen voor een van beide tijdschriften als standaard deel van het lidmaatschap en betalen bij als ze ervoor kiezen om beide tijdschriften te willen ontvangen (zoals we nu ook het IVR-lidmaatschap kunnen bijkopen). We zouden beide tijdschriften naast elkaar kunnen laten ontwikkelen en na, bijvoorbeeld, vier jaar deze ontwikkeling kunnen evalueren.

Kortom: de redactie pleit nadrukkelijk tegen de wens om met één hybride tijdschrift de verschillende markten (afwisselend) te bedienen. We stellen voor het huidige Boom-contract voort te zetten met een op de Nederlandse markt georiënteerd tijdschrift, in lijn met de voorstellen van Thomas Mertens, Wouter Veraart, Jan Smits, Pauline Westerman en Mireille Hildebrandt. Daarnaast wordt de formule van het huidige NJLP door de huidige redactie, aangevuld met nieuwe leden, voortgezet in een nadrukkelijk internationale richting, in lijn met wat de redactie, Govert den Hartogh en Wibren van der Burg, voorstelt.