

Vereniging voor Wijsbegeerte van het Recht

[VWR](#)

Datum: 19 juni 2013

Locatie: De Harmonie, [Stationsstraat 26](#), Tilburg

Tijd: 11.00-12.00h

Aanwezig: Bart van Klink, Hans Lindahl, Lisette ten Haaf, Derk Venema, Bald de Vries, Luigi Corrias, Elaine Mak, Roland Pierik, Thomas Mertens, Pauline Westerman, Antonia Waltermann, Sanne Taekema, Jaap Hage, Louis Logister, Hadassa Roorda, Wouter de Been, Renetta Bos, Thomas Riesthuis, Bertjan Wolthuis, Carel Smith, Nora Timmermans, Stefan Rummens, Ger Cartigny, Briain Jansen, Mienke de Wilde

Afwezig (met kennisneming): Paul de Vries, Ida-Marie Hoeck, Marc van Hoecke.

Agenda

1. Welkom

Bart van Klink heet de leden welkom en houdt een kort afscheidswoord en draagt zijn taken over aan Hans Lindahl, de nieuwe voorzitter van de VWR.

2. Bekendmaking nieuwe voorzitter

Hans neemt het voorzitterschap over met enkele inleidende woorden en dankt Bart voor al zijn werk als voorzitter in de afgelopen zes jaar.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda is vastgesteld met dien te verstande dat agendapunt 9 naar achter geschoven wordt. Er gaat een namenlijst rond en vastgesteld wordt dat er 25 leden aanwezig zijn.

4. Goedkeuring notulen ALV 2015 (Voorjaarsvergadering) (Bijlage 1)

Het verslag van de ALV juni 2015 wordt goedgekeurd na correctie van enkele taalfouten.

5. Goedkeuring notulen ingelaste ALV (Wintervergadering) (Bijlage 2)

Het verslag van de ALV juni 2015 wordt goedgekeurd.

6. Jaarverslag (Bijlage 3)

Er zijn geen opmerkingen bij het Bestuursverslag.

7. Financieel verslag (Nazending)

Derk Venema licht als penningmeester enkele punten toe:

1. Er heeft twee keer contributieafdracht aan BJU plaatsgevonden in een boekjaar en de reden is dat BJU in 2013 overgegaan is van het achteraf innen van de contributie naar het vooraf innen van de contributie. Dit was aan het zicht ontschoten.
2. De grote contributieafdracht aan de IVR is omdat 5 jaar lang geen afdracht heeft plaatsgevonden door gebrek aan contact van de IVR met de VWR. Hoe dit in de toekomst beter kan gaan is nog onduidelijk maar de penningmeester van de IVR neemt hierover contact op met penningmeesters van de verschillende afdelingen.
3. De automatische incasso is ingevoerd en leden die nog per jaar zelf betalen kunnen daartoe een machtigingsformulier invullen en retourneren dat zij opgestuurd hebben gekregen.

Sanne Taekema vraagt in haar rol als lid van het executive committee van de IVR hoeveel VWR-leden lid zijn van de IVR. De (nieuwe) penningmeester komt met antwoord.

Hans verleent decharge aan Derk en dankt hem voor zijn werkzaamheden als penningmeester.

8. Verslag NJLP (Bijlage 4)

Er zijn geen opmerkingen of vragen bij het verslag. Hans bedankt Roland Pierik (als hoofdredacteur van het NJLP) voor het verslag.

9. Verkiezing/benoeming bestuursleden (Zie onder de zittingstermijnen en bijlage 5 voor cv's kandidaat-bestuursleden)

Twee bestuursleden vertrekken. Bart van Klink en Derk Venema. Er hebben zich twee kandidaten gemeld. Hun cv's en brieven zijn beschikbaar gesteld. Hans vraagt beide kandidaten zich kort te introduceren.

Antonia Waltermann is drie jaar lid van de VWR en heeft de Wintervergadering van 2015 mede georganiseerd. Zij vindt het doel van de VWR belangrijk en wil daar graag een bijdrage aan leveren.

Margreet Luth-Morgan (in haat afwezigheid wordt zij geïntroduceerd door Sanne Taekema) is sinds begin 2015 WD in Rotterdam en is gepromoveerd in Oxford. Zij is iemand die enthousiast is en van

aanpakken weet. Zij is gevraagd om Derk Venema op te volgen als penningmeester en dat wil zij graag doen.

Hans Lindahl vraagt of er leden zijn die zich uitspreken tegen de benoeming van deze kandidaten als bestuursleden. Deze zijn er niet en beide kandidaten zijn, met felicitaties, benoemd als leden van het bestuur van de VWR.

10. Koers NJLP, aanpak en procedure (zie onder voor de procedure en VWR link naar beide voorstellen.)

Procedure en overdracht

Hans Lindahl stelt vast dat er 25 leden zijn en dat er een quorum is (zoals is vastgesteld in de procedure rond dit agendapunt). Ten behoeve van de zuiverheid van de discussie en stemming draagt Hans het voorzitterschap van de ALV op dit punt over aan Lisette ten Haaf. Hans voegt eraan toe dat het voor zich spreekt dat het bestuur en hijzelf als voorzitter de uitkomst van de stemming zal honoreren.

Lisette spreekt de hoop uit dat er een voorstel uit de bus komt en dat de discussie zich beperkt tot vragen en opmerkingen over beide voorstellen die eerst kort toegelicht worden door resp. Roland Pierik en Bart van Klink. Een uitvoerige discussie is immers tijdens de ALV op de Wintervergadering gehouden. Ook legt Lisette uit dat bij een meerderheid van 60% er tenminste 15 stemmen op het winnende voorstel moeten zijn uitgebracht, gelet op het aantal leden dat aanwezig is: 25.

Toelichting op de voorstellen

Roland Pierik licht het voorstel van de NJLP redactie toe: hij stelt dat er twee wensen ten aanzien van het tijdschrift bestaan: aan de ene kant aansluiting zoeken bij nationale rechtswetenschap en -praktijk en anderzijds het tijdschrift internationaal maken. Volgens de huidige redactie zijn deze twee wensen onverenigbaar. Daarom ligt er het voorstel de twee wensen of doelen uit elkaar te trekken met twee completerende tijdschriften. Samengevat:

Niet één hybride tijdschrift maar twee completerende tijdschriften naast elkaar, met verschillende doelstellingen, 'doelpublieken,' referee-procedures:

1. Het internationale tijdschrift: zoekt een gevestigde en erkend-internationale (universiteit)uitgever; redactie 50/50 lage landen/internationaal, strikt double blind gerefereerde artikelen (uitzondering boekrecensies); actieve redactie verwerft binnen een Europese leemte en vestigt een eigen sterke positie.

2. Het nationale tijdschrift: zet contract met Boom voort; interacteert direct met de brede achterban van de VWR; houdt pas met de actualiteit in het nationale maatschappelijke en wetenschappelijke debat; bijdragen van wetenschappers en praktijkjuristen; doet verslag van rechtsfilosofische activiteiten; daarom korte en 'lichte' redactieprocedure, met voor auteurs de optie van double blind peer review van wetenschappelijke artikelen.

Beide tijdschriften ontwikkelen zich naast elkaar; na 4 jaar evaluatie.

Pierik noemt ter afsluiting van zijn toelichting drie voordelen: het probleem van het hybride karakter wordt opgelost; er is een redactie die 'het' wil uitvoeren, viz. het internationale tijdschrift; het kan leiden tot een ledenaanwas omdat het tijdschrift aantrekkelijk wordt voor een nieuwe doelgroep – aio's, etc. die nu de weg naar het tijdschrift niet kunnen of willen vinden.

Vervolgens licht Bart van Klink het alternatieve voorstel toe dat hij met Hans Lindahl en Bald de Vries heeft uitgewerkt. Hij benadrukt dat er oog is voor de noden van het tijdschrift maar benadrukt ook dat het doel van een goed tijdschrift niet op zichzelf staat maar ook instrumenteel moet zijn aan de doelstellingen van de vereniging. De discussie het afgelopen jaar was dan ook belangrijk. De kern is dat het een tijdschrift is dat nauw verbonden blijft met de vereniging door de belangen en beide doelgroepen te bedienen. Samengevat:

1. (Minimaal) twee nummers per jaar
2. Elk jaar een special issue, altemnerend Nederlandstalig/maatschappelijk en Engelstalig/rechtsfilosofisch
3. Optioneel: een special issue op basis van een congres georganiseerd door de redactie
4. Meer actieve acquisitie van artikelen, zowel nationaal als internationaal
5. Eventueel het instellen van rubrieken
6. In beginsel double-blind peer review voor alle bijdragen (uitgezonderd recensies en evt. bijdragen aan een rubriek)
7. Behoud van naam NJLP en uitgever Boom
8. Evaluatie na 2½ jaar, gevolgd door besluit tijdens ALV

Het voordeel van deze benadering is, zo sluit Bart af, dat er in plaats van twee een tijdschrift in de lucht blijft; twee tijdschriften overeind houden ziet hij als niet haalbaar. Het voorstel biedt ook ruimte aan diversiteit en het kopijprobleem wordt hanteerbaar.

Vragen van de leden:

De vragen en opmerkingen van de leden laten zich rubriceren in twee onderwerpen: het hybride karakter en tekort aan kopij, en de invulling van de redactie en uitgever.

Het hybride karakter en tekort aan kopij.

Pauline Westerman constateert dat de probleemstelling is veranderd, namelijk van een tekort aan kopij naar het probleem van het hybride karakter (het bedienen van twee doelgroepen), waarbij zij de vraag stelt waarom het 'nationale' tijdschrift een lichtere reviewprocedure zou moeten hebben dat dan als het 'sneue neefje' bekend zal staan.

Roland Pierik reageert en stelt dat het tekort aan kopij en het probleem van het hybride karakter juist met elkaar samenhangen. Met een apart internationaal tijdschrift wordt het aantrekkelijker voor (jonge) collega's en promovendi om daarin te publiceren, terwijl het nationale tijdschrift geschoeid kan worden op de leest van bijvoorbeeld het NJB om een breed nationaal publiek te dienen, waar plek is voor de Nederlandse discussie.

Pauline Westerman riposteert met de opmerkingen dat het nationale tijdschrift dan een tijdschrift wordt dat de waan van de dag volgt, zeker indien niet dezelfde kwaliteitseisen worden gehanteerd.

Roland antwoordt met de opmerkingen dat die eisen zeker mogelijk zijn maar dat er dan wellicht stukken niet in komen die er anders wel in zouden kunnen komen.

Elaine Mak benadrukt nog eens dat veel wetenschappers eerst (moeten) inzetten op Engelstalige tijdschriften, vandaar het voorstel voor een apart Engelstalig tijdschrift. Vanuit de vereniging is er dan een tweede tijdschrift dat de belangen van de achterban dient en de verschillende lezersdoelgroepen.

Pauline Westerman reageert met de opmerking dat zo'n gedifferentieerde aanpak ook binnen één tijdschrift vorm kan krijgen.

Elaine Mak reageert dat er geen Nederlandse stukken binnenkomen.

Van Klink verweert zich tegen het idee dat het hybride karakter neerkomt op een tweeslachtig tijdschrift. Hij benadrukt nogmaals dat het doel van het tijdschrift is om verschillende groepen te bedienen.

Mertens benadrukt dat het belangrijk is dat het een blad is van een *club*, ongeacht de uitkomst en roept op tot *commitment* en stelt twee vragen: 1. Wie zal de redactie zijn van het 'nationale' tijdschrift in het voorstel van Pierik; en 2. wat doet de redactie indien het alternatieve voorstel het wint?

Pierik antwoordt dat hij niet namens de gehele redactie kan spreken maar dat hij zich kan voorstellen dat redactieleden zich terugtrekken, indien het alternatieve voorstel wint. De redactie heeft niet nagedacht over de invulling van de redactie van het

'nationale' tijdschrift. Hij doet de suggestie dat wellicht twee mensen in beide redactie zitten en dat dit een vraag is die eerder door de leden van de vereniging zelf beantwoord moet worden.

Jaap Hage stelt dat het hybride karakter wel een probleem is en suggereert waarom niet verder te gaan en er echt (weer) een clubblad van te maken, in positieve zin, zoals verwoord door lid Mertens: meer nationaal worden, meer commitment. Lid Hage merkt ook op dat naar zijn idee er geen ruimte is voor een nieuw internationaal tijdschrift.

Van Klink geeft aan dat er is ruimte in het alternatieve voorstel voor hetgeen Hage belangrijk vindt, zonder de internationale dimensie van het tijdschrift uit het oog te verliezen.

Een lid (student) merkt op dat het probleem de onbekendheid is van het tijdschrift en dus van acquisitie. Het lid gaf aan niet te weten van het bestaan van het tijdschrift.

Een lid stelt de vraag met betrekking tot het voorstel van de NJLP redactie welk Europees gat er gevuld wordt. Is er al concreet contact met uitgevers, redactieleden?

Ook Westerman vraagt zich af hoe de redactie eruit gaat zien.

Pierik antwoordt dat er nog geen contact is omdat met het VWR-bestuur is afgesproken de uitkomst van de discussie met de leden af te wachten. Wat betreft de markt, legt Pierik uit dat het tijdschrift een niche kan bedienen. Vele andere tijdschriften richten zich te veel op de analytische rechtsfilosofie. Pierik wil zich juist richten op Europese thema's.

Westerman verwijst naar de European Journal of Legal Studies die precies dat doet en vraagt of daar contact mee is gezocht. Pierik antwoordt dat er nog geen contact is gezocht met tijdschriften op aanverwante gebieden.

Schorsing

Ten Haaf rondt de discussie af en gaat over tot de stemprocedure.

Er is een vraag over het waarom van een meerderheid van 60% en waarom niet een gewone meerderheid gehanteerd kan worden. Van Klink licht toe dat dit aan het bestuur is en dat het bestuur het belangrijk vindt dat het winnende voorstel een breed draagvlak heeft onder de leden.

Er wordt besloten de vergadering te schorsen zodat het bestuur kan overleggen.

Lindhahl deelt na de schorsing mee dat het bestuur vasthoudt aan 60% om redenen van draagvlak maar heeft ook besloten dat indien deze meerderheid niet gehaald wordt er eerst overgegaan zal worden tot stemming per e-mail door de leden van de VWR in plaats van de instelling van een commissie zoals eerder in het bestuur is afgesproken. Ook zal in dit geval een gewone meerderheid gelden voor het besluit.

Stemming geschiedt per gesloten briefje; uitkomst:

10 NJLP

14 Alternatief voorstel

1 blanco

Lindhahl neemt het voorzitterschap van de ALV weer over van Ten Haaf en deelt mee dat overgegaan zal worden tot e-mailstemming. De leden worden zo spoedig mogelijk geïnformeerd.

11. Rondvraag en sluiting

Sanne Taekema heeft een verzoek vanuit het bestuur van de IVR. De IVR is bezig met het ontwikkelen van een website en wil beter communiceren met bestaande secties/afdelingen die thans onzichtbaar zijn. Zij verzoekt de leden om zoveel mogelijk activiteiten door te geven aan de IVR.

Hans Lindahl sluit de ALV met de woorden dat welke van de twee oplossingen er ook komt het tijdschrift om meer commitment vraagt van de leden. Het bestuur hierover zal in gesprek gaan met de hoogleraren.

Hans sluit af met dankzegging aan iedereen